

## 評卷參考

本部分專為閱卷員而設，其內容不應視為標準答案。考生以及沒有參與評卷工作的教師在詮釋時應小心謹慎。

### 卷一

1. (a)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 能正確及清晰地描述有關香港的人口統計資料的趨勢，例如年輕人口(0-14歲)百分比下降，老年人口百分比則上升；預計人們會更為長壽；能指出整體人口老化的趨勢等	3-4
● 能描述趨勢，但有欠詳盡；或錯誤理解趨勢	1-2
● 未能描述趨勢/沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

1. (b)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 能正確指出及清晰地闡述可能由香港人口老化引致的社會問題，例如公共衛生惡化、政府的醫療開支、長者「生果金」開支增加，長遠對社會構成壓力等 ● 答案結構嚴謹，說明深入	5-6
● 指出及闡述社會問題，但並不詳盡	3-4
● 能列出社會問題；或嘗試闡述這些問題，但並非完全正確/相關	1-2
● 未能列出社會問題/沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

1. (c)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念(例如：立法、中國文化)，清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度同意立法要求青年人向其父母提供財政支援，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 強迫青年人照顧父母，有助保持孝道傳統，並透過鼓勵青年人與父母接觸，促進社會融合；</li> <li>■ 政府必須就人們的道德作出規管，以減輕社會問題；</li> <li>■ 由於法例強制執行，因此能確保長者有足夠的金錢生活；</li> <li>■ 減低納稅人/ 社會照顧長者的負擔等。</li> </ul> <p><i>不同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 部分青年人可能沒有足夠入息供養父母，這會使較年長和較年輕兩代之間的關係緊張；</li> <li>■ 由於中國傳統孝道的關係，大部分青年人都會照顧其父母，因此未必有立法需要；而強迫青年人向父母提供財政支援使社會逐漸淡化孝道的傳統美德；</li> <li>■ 採用法例規管道德，並不恰當；兩代之間的關係或會因子女不願意向其父母提供財政支援而惡化；</li> <li>■ 由於不能核實子女交予父母的金錢，及執行法例所涉的行政費用龐大，以致難以實行等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析</li> </ul>	9-10
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念：</li> </ul> <p><i>同意的論點： 運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點： 運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-8

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰/一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用：</li> </ul> <p>同意的論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試就其所知解釋其立場(參考部分或沒有參考資料)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的立法或中國文化等概念作解釋，運用不相關的例子/資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

2. (a)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 能正確指出及清晰地解釋二手煙造成的公共衛生風險(例如：引致呼吸系統疾病，增加患癌風險，增加公共醫療和福利的開支等)	3-4
● 能正確地指出但沒有清晰地解釋二手煙造成的公共衛生風險	1-2
● 未能指出二手煙造成的公共衛生風險/沒有嘗試作答	0
● 所答與題目毫不相干	

2. (b)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 能正確及清晰地描述受煙草管制政策影響的世界人口百分比，以及在2008年至2010年之間發生變化的特徵，例如，受每項政策影響的人口百分比比較小(多數在15%以下)；2008年，以無煙區、禁止香煙廣告和徵收購買稅的受影響人口百分比最低；2010年，以反吸煙宣傳運動最受歡迎，百分比為其他政策的兩倍；香煙包裝警告標籤及設立無煙區是升幅最大的政策；戒煙計劃和禁止香煙廣告的百分比變化輕微等	4-5
● 能正確描述受煙草管制政策影響的世界人口百分比及其變化的一些特徵，但描述並不詳盡	2-3
● 嘗試描述受煙草管制政策影響的世界人口百分比及其變化的一些特徵，但不一定正確	1
● 未能描述任何特徵/沒有嘗試作答	0
● 所答與題目毫不相干	

## 2. (c)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 提出詳盡及具說服力的論證，比較及解釋所選擇的兩項管制政策為何能更有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 數據顯示，反吸煙宣傳運動是最多國家採用的政策，由此可見其成效。由於香港的大眾傳媒發展良好，互聯網十分普及，因此透過傳媒宣傳可傳達予更多受眾，較具影響力。如果較少人吸煙，二手煙所帶來的風險便會降低。另一方面，禁止香煙廣告及徵收稅項並非世界各地廣泛採取的方法，後者的效用亦可能會因為內地走私香煙來港而降低；</li> <li>■ 購買香煙時所付的高昂稅款會對吸煙者，特別是經濟狀況較差者有較大的戒煙誘因。反吸煙宣傳運動不會對吸煙者產生任何實質效果。設立無煙區並不能保護那些在家中吸入二手煙的人士。作為一個擠迫的城市，香港的無煙區和吸煙區可能相隔不遠；</li> <li>■ 設立無煙區(例如在酒家及辦公室)會使吸煙者感到不便，鼓勵他們戒煙，以保障其他人，免受二手煙影響。部分吸煙人士可能不大關心吸煙的支出，所以高昂的香煙稅對他們沒有影響等。</li> </ul> </li> <li>● 提出論證時能察覺到其他政策的限制</li> <li>● 廣泛及適當地使用資料及他們所知/相關概念(例如：強制措施、行為轉變等)</li> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析</li> </ul>	9-10
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 運用資料及他們所知，提出合理的論證，解釋所選擇的兩項管制政策為何能更有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險</li> <li>● 提出論證時能略為察覺到其他政策的限制</li> <li>● 適當地使用資料及他們所知，但未能廣泛運用</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-8
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 能解釋所選擇的管制政策為何能有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險，但有欠詳細及/或清晰；或只就其中一項管制政策提出詳盡及具說服力的論證，解釋其為何有效</li> <li>● 不大能夠察覺到其他政策的限制</li> <li>● 只能運用有限的資料/他們所知，或有時並不恰當</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試解釋所選擇的管制政策為何能有效地處理二手煙在香港造成的公共衛生風險，但解釋流於片面及/或前後不一致及/或運用不正確的知識或沒有根據的假設</li> <li>● 提出論證時沒有察覺到其他政策的限制</li> <li>● 極少運用資料及他們所知/相關概念(例如：強制措施、行為轉變等)</li> <li>● 討論欠深入，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0

## 3. (a)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 就整組數據作出歸納，並清楚及正確地指出資料中數據的不同特徵，例如約半數(52%)受訪者覺得「沒有政治組織最能代表或保障他們的利益」(40%)、「不知道」(12%)；就各組織的表現來說，少於一半受訪者感到滿意(非常滿意和頗為滿意)等；可見香港人對政治組織的功能的滿意度不高，而12-34%受訪者對各組織不大認識	3-4
● 指出數據的一些特徵，但描述欠清晰或沒有充分利用所提供的數據	1-2
● 未能指出數據的特徵/沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

## 3. (b)

建議評卷參考	分數
考生：	
● 能正確指出因素，就香港政治組織發展面臨的問題，清楚解釋在(a)題指出的香港人的看法，例如政治體制：政治體制妨礙政治組織參與政府管治；政治文化：香港市民一般傾向把時間放於工作上，並不熱衷政治，尤其是參與政治組織；組織規模：大部分政治組織成員尚少，因而難以動員支持；欠缺資源：因而難以舉辦活動，向香港人宣傳其工作；政策研究能力欠佳：難以提出有用的政策選項；欠缺年輕人才：因而難以持續發展；公眾形象負面，因而難以說服市民等	4-5
● 能指出因素，並解釋在(a)題指出的香港人的看法及香港政治組織發展面臨的問題，但解釋不全面或欠清晰	2-3
● 嘗試指出一些因素/嘗試解釋在(a)題指出的香港人的看法，但理由並非完全正確/相關	1
● 未能指出因素及解釋在(a)題指出的香港人的看法/沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

3. (c)

建議評卷參考	分數
<p>考生：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致</li> <li>● 根據香港現時的情況，就所提供的資料和他們的知識及概念(例如：有效管治、政治組織)，清楚有理及合乎邏輯地解釋他們有多大程度同意該說法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如：</li> </ul> <p><i>同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政治組織有助收集及反映不同民意，促使政府制定迎合社會上不同需求/回應不同關注的政策(例如：環境素質、醫療、社會和諧、香港與內地關係)；</li> <li>■ 政治組織招募及培訓人才，例如區議會；</li> <li>■ 政治組織有助大眾得知社會、政治及環境議題，並提高市民大眾的有關意識，同時向政府表達他們的意見。參與式的政治文化可助政府制定有效的政策；</li> <li>■ 政治組織有助監察政府/使政府對市民負責，例如透過立法會及來自傳媒的壓力等。</li> </ul> <p><i>不同意論點：運用相關及有理的例子，清楚及詳細地解釋其論據；可用下列或其他恰當的要點建立論據，例如：</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 政治組織使社會上的政治鬥爭尖銳化，致使政府減少關注民生/經濟發展；</li> <li>■ 政治組織有不同的利益考慮，因而削弱立法的效率。政治組織之間的政治矛盾削弱政府管治及其權威</li> <li>■ 部分政治組織可能利用非制度化的方式擾亂社會秩序，使社會不和諧及妨礙政府管治；</li> <li>■ 政治組織有不同的目標及利益考慮，可能削弱政府施政的效率，同時加劇政治爭議等。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入、展示高水平的批判分析</li> </ul>	9-10
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致</li> <li>● 就所提供的資料和他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念：</li> </ul> <p><i>同意的論點： 運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <p><i>不同意論點： 運用相關及有理的例子解釋其論據；可用以上或其他恰當的要點建立論據</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方</li> </ul>	7-8

<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰</li> <li>● 嘗試就資料和他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰/一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用：</li> </ul> <p>同意的論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <p>不同意論點： 嘗試運用以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚</li> </ul>	4-6
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 未能表明清楚立場，並可能提出前後矛盾的理據</li> <li>● 嘗試就其所知解釋其立場(參考部分或沒有參考資料)，但解釋流於片面，例如：以錯誤的有效管治或政治組織等概念作解釋，運用不相關的例子/資料作闡述等</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊</li> </ul>	1-3
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答</li> <li>● 所答與題目毫不相干</li> </ul>	0