

考生表現

一般評論及建議

總體而言，考生備試充足。大部分考生對課程所涵蓋的議題/課題均有所認識。然而，考生的表現未必與所付出的努力成正比。考生要在歷史科考試取得佳績，宜加強以下各方面能力：識別題目中的關鍵詞，以便掌握題旨；使用相關史料，支持其論點；以及答題邏輯分明、內容連貫、思路清晰。

考生要避免答非所問，便需注意審題。這是非常重要的。考生往往未徹底審題，便開始作答。這解釋了何以部分考生在回答歷史資料題時，答案與題目無關：當題目只要求使用資料作答時，他們卻使用了自己所知；另一方面，當題目要求同時使用資料和考生自己所知作答時，他們卻只使用其一。在回答論述題時，考生亦應在作答前理解題旨。考生宜閱讀考評局出版之《歷史科提問用語手冊》(2007年出版，網上版2011年)，以便弄清在香港中學文憑歷史科考試中各常見提問用語的意思。

除此之外，考生亦需要選取相關史料，以論證其論點。一些答卷使用了與題旨不相干的史料，以致答非所問。考生亦應避免默寫「範文」應試。

最後，考生應特別注意行文的邏輯、內容的連貫性和思路是否清晰。他們不應胡亂作答，也不應堆砌史料而不顧論點是否清晰。總體而言，考生需其改善語文能力及表達技巧。

考生選題情況

題號	選題百分率
卷一	
1	必答
2	
3	
4	
卷二	
1	29%
2	64%
3	46%
4	26%
5	1%
6	20%
7	14%

卷一 (歷史資料題)

- 第 1 題 (a) 表現令人滿意。題目要求考生以資料 A 的一項相關線索解釋什麼使得西方國家強大。考生應首先指出相關原因，繼而以該資料的一項相關線索支持其答案。不少考生能夠按此作答。然而，一些考生未能引錄一項相關線索，因而失分。
- (b) 表現平平。題目要求考生參考資料 A 及 B 以比較康有為及鄒容兩人對中國革命前景所持的看法。「比較」和「前景」是題目的兩個關鍵詞。較遜的答卷就康、鄒二人進行分述，而沒有進行任何比較，及/或雖討論康、鄒二人的看法，惟沒有聚焦於中國革命前景一事上。
- (c) 表現平平。題目要求考生就「革命是暴力的，但可以是令中國強大的有效手段」的說法作出評論。考生應運用直至 1910 年代的史實，討論革命作為一個暴力的手法是否令中國強大的有效手段。表現最佳的考生能夠以相關資料及個人所知均衡地討論這個貌似矛盾的命題，稍遜的答卷則往往僅敘述有關革命的史實，忽略了關鍵詞「暴力」。一些考生默寫諸如晚清改革的史實，這些內容與革命無關，因而未能得分。
- 第 2 題 (a) 表現良好。題目要求考生參考資料 C 指出漫畫家對和平前景所持的看法。大部分考生能指出漫畫家的看法，即和平前景並不樂觀。然而，部分表現稍遜的考生將「看法」與「態度」混淆，因而失分。部分考生誤以為漫畫中的天使是德國，導致推論失當，影響得分。
- (b) 表現良好。題目要求考生從資料 D 推論克里孟梭在巴黎和會所持的一項原則。大部分考生均能使用資料 D 的相關線索推論出一項原則。然而，部分考生僅從資料抄寫或引錄原文，未能進行任何推論。
- (c) 表現平平。題目要求考生討論資料 C 及 D 中對巴黎和會和平締造者的批評是否公允。考生應首先理解該兩項資料對巴黎和會和平締造者有何批評，繼而以個人所知討論該等批評是否公允。表現最佳的考生能否清楚解釋其答案，如：該等批評是公允的，原因是它們反映了當時的實況；該等批評並不公允，原因是當時的和平締造者面對相當嚴苛的限制。然而，部分表現稍遜的考生誤以為題目問及和平締造者的決定是否公允，而非對和平締造者的批評是否公允，因而未能得分。此外，既然巴黎和會於 1919 年舉行，而且世界政治於 1920 年代尤其是 1929 年經濟大危機之後出現了巨大轉變，1930 年代的史實無關題旨。
- 第 3 題 (a) 表現平平。題目要求考生從資料 E 指出松下電器的日本夢。表現最佳的考生能正確審題，提出適切的答案，然而一些能力稍遜的考生誤解題旨，所指出的並非松下電器的日本夢，而是其他不相干的夢想。這類答案不獲評分。
- (b) 表現平平。題目要求考生參考資料 E 並運用個人所知，就「第二次世界大戰後直至 1980 年代，日本的經濟發展主要受內部因素影響」的說法作出評論。只有表現最佳的考生能同時討論內部及外部因素，繼而評估哪一類因素對第二次世界大戰後的日本經濟發展影響較大。表現稍遜的考生僅僅提出論點，未能提供相應史實支持，及/或僅討論內部或外部因素。

- 第 4 題 (a) 表現未如理想。題目要求考生參考資料 F 的相關線索，指出冷戰的兩項特徵。只有表現最佳的考生能善用相關線索，支持其所指出的冷戰特徵。部分表現稍遜的考生僅能指出特徵，但未能從資料引錄相關線索。另一些考生則置資料於不顧，僅默寫有關冷戰的史實。這種答法不能獲得任何分數。
- (b) 表現良好。題目要求考生指出並解釋美國與蘇聯哪一國對和平構成更大的威脅。不少考生能夠清楚表明其觀點，並作出恰當的比較，以解釋為何所選國家較另一個對和平構成更大的威脅；他們亦能參考相關資料，並利用自己所知，以支持其答案，答案亦能涵蓋冷期的整個時期。部分稍遜的答案僅能選取一國，描述其對和平所構成的威脅，然而未能與另一個超級大國進行比較。這類答案得分偏低。

卷二 (論述題)

- 第 1 題 表現令人滿意。題目要求考生追溯並解釋 20 世紀下半葉直至 1997 年間香港的政治發展。大部分考生明瞭關鍵詞「追溯並解釋」的要求，能夠將有關時期分成兩至三個分期(追溯)，並能討論各分期內政治發展的特點(解釋)。然而，部分考生未能準確指出諸如六七暴動等重要的轉捩點；該等考生往往僅能舉出兩個分期(即 1950 年代至 1970 年代，以及 1980 年代至 1997 年)。部分考生側重於「追溯」或「解釋」。只有表現最佳的考生能夠均衡地「追溯」及「解釋」香港的政治發展，指出六七暴動和 1984 年中英聯合聲明等重要的轉捩點，以及充分運用史實討論各個分期的主要特徵。
- 第 2 題 表現令人滿意。題目要求考生選取一位中國近代歷史人物，討論其對中國發展的影響是否利多於弊。良好的答卷應討論所選人物在一個較長的時期內對中國發展的「影響」。然而，不少考生討論的是與所選人物有關的政策及/或事件，而未能進一步討論該等政策及事件對中國的發展是利還是弊。部分稍遜的答卷僅集中於一兩個政策及/或事件。答卷涵蓋過少，分數亦會較低。
- 第 3 題 表現令人滿意。題目要求考生解釋日本軍國主義為何興起於 1930 年代而非此年代之前。大部分考生能夠詳細解釋日本軍國主義興起的原因。然而，不少考生未能處理題目的另一部分，即為何日本軍國主義並非興起於該年代之前。表現稍遜的考生概述 1930 年代的軍國主義，而未能提出 1930 年代中期以後諸如政治行刺及軍方支配文官政府等確切史實。換言之，他們未能恰當處理關鍵詞「為何」。考生應仔細閱讀題目，以便切實掌握題目所要求的時段和作答路向。

第 4 題 表現平平。題目要求考生討論第二次世界大戰在哪些方面是直至 1960 年代以前現代西方歷史的一個轉捩點。考生應展示大戰如何在諸如政治、社會、經濟、技術等方面使現代西方歷史出現轉折。很多答卷能反映出考生嘗試按題旨運用史實作答，然而不少答卷出現以下一種或以上的毛病：誤以為題目僅問及大戰的影響或結果，因而沒有就大戰前後的西方世界作出比較；忽略關鍵詞「轉捩點」，僅概述與第二次世界大戰相關的史實；未能將討論延至 1960 年代。只有表現最佳的考生能連貫表述、合理均衡地比較第二次世界大戰前後兩個時期，並能有效解釋大戰在哪些方面標誌着現代西方歷史發生了巨變。

第 5 題 表現欠佳。題目要求考生對亞西爾·阿拉法特及納爾遜·曼德拉進行比較，並以史實為據評論哪一位是更偉大的領袖。考生應兼論兩位領袖，就其事蹟進行比較，繼而斷定哪一位是更偉大的領袖。然而，不少考生僅選取一位領袖進行描述，而沒有與另一位進行比較。只有個別答卷能進行有效的比較，並解釋為何某一位較另一位更偉大。考生應注意題目所要求的能力，即：進行有效比較，並對有關政治人物的政治生平及政策進行定性分析。

第 6 題 表現平平。題目要求考生討論 1945-2000 年間歐洲國家在經濟合作方面是否日益減少對超級大國的依賴，兼且日益自主。一般而言，考生對西歐國家發展的認識較東歐國家為多；只有表現最佳的考生能夠均衡討論東西歐的發展。不少考生對「自主」的討論較「對超級大國的依賴」為多，而考生理應兩者均衡兼論。一些考生的討論止於 1940 年代的馬歇爾計劃及莫洛托夫計劃，這種答法僅回應了題目的一小部分時段(題目要求涵蓋 1945-2000 年間的發展)，因而得分偏低。

第 7 題 表現欠佳。題目要求考生選取任何兩個國家，並討論哪些因素影響該兩國於 20 世紀上半葉的關係。考生應歸納出影響該兩國關係的各種因素。然而，連貫清晰的答卷屬鳳毛麟角。不少答卷嘗試討論該等因素，但往往僅集中於其中一國的史實，而不是兩國之間的「關係」。表現最遜的答卷僅分述所選兩國的歷史發展。少數考生忽略了「20 世紀上半葉」的時間要求；答卷若討論了 20 世紀下半葉，將不獲評分。

校本評核

香港中學文憑歷史科校本評核要求學生完成一份與選修部分的選項有關、由兩項課業組成的學科功課。該兩項課業包括研究大綱報告及學習報告。

2015年香港中學文憑歷史科考試，與考學校需呈交學生的校本評核分數，以作計算學科成績之用。值得欣慰的是，61.5%學校的分數屬「預期範圍」內，而20.6%學校的分數較預期高，17.9%則較預期低。然而，分數較預期高或低的學校中，大部分僅輕微偏離預期的範圍。這表示大部分教師對校本評核的執行頗為認識，因此評分標準大致恰當。

2015年香港中學文憑考試歷史科校本評核的執行情況大致令人滿意。考评局所委任的分區統籌員支援各校實施校本評核。有關校本評核的各項訊息通過試後研討會、校本評核會議，以及各種簡布會發放予教師；任課教師、科主任以及校內統籌員藉此獲悉呈分之安排，以及應用何種格式將學生的課業樣本呈交香港考评局。分區統籌員、校內統籌員、校本評核監督以及科目經理通過電郵和電話，達致有效的溝通。

一般而言，「比較歷史」的表現較其他兩個選修項目為佳。大部分選取「比較歷史」的學生能夠利用兩個或以上的比較項目擬成恰當的題目。「歷史議題探究」方面，很多題目並不包含任何爭議，因此並不符合該選修項目的要求。「本地文化承傳研習」的課業是否適切，視乎學生所選的項目是否與文化遺產有關。

本科學生固然需要為所選選修項目擬定適當的題目，而他們也需要將題目配對相應的選修項目。今年，題目與選修項目錯配的情況時有發生；例如，報稱「歷史議題探究」的題目，內容其實屬於「比較歷史」。

今年，香港中學文憑歷史科並未發現嚴重抄襲個案。香港中學文憑歷史科考生要預防校本評核中出現違規行為，便應註明所引資料的出處（參閱歷史科校本評核教師手冊附錄H：<http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/SBA/HKDSE/SBAhandbook-2015-HIST-C-May14.pdf>），並盡量用自己文字作出論述和分析。

鳴謝

本專輯的試題曾引用下列刊物／網站的資料：

中國人民大學出版社	康有為，《康有為全集》（第6冊），2007
夢遠書城	鄒容，《革命軍》，1903 < http://www.my285.com/xdwx/gmj/ >
Liberty Fund	John Maynard Keynes, <i>The Economic Consequences of the Peace</i> , 1919
Marxist Internet Archive	Nikita Khrushchev, <i>Report of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union to the 22nd Party Congress</i> , 1962
Panasonic	< http://www.top5.co.jp/pana-mci/syaka.html >, 1960s
Punch	<i>Overall the Garden Wall</i> , 1962
The Nation Archives	< http://www.nationalarchives.gov.uk/education/greatwar/g5/images/g5cs2s4b.jpg >

專輯內試題使用的資料，蒙有關出版社／機構准，本局深表感銘。倘當中引用的資料有未及取得版權持有者同意，或因未悉其來源而 抵觸版權之處，祈為鑒諒。

本局已盡一切努力追溯資料的來源，如 因資料來源錯漏而 致抵觸版權的 況， 請有關的版權持有者聯絡本局，以便作出適當的安排。