

考生表現

一般評論及建議

總體而言，考生備試充足。大部分考生對課程所涵蓋的議題/課題均有所認識。然而，考生的表現未必與所付出的努力成正比。考生要在歷史科考試取得佳績，宜加強以下各方面能力：識別題目中的關鍵詞，以便掌握題旨；使用相關史料，支持其論點；以及答題邏輯分明、內容連貫、思路清晰。

考生要避免答非所問，便需注意審題。這是非常重要的。考生往往未徹底審題，便開始作答。這解釋了何以部分考生在回答歷史資料題時，答案與題目無關：當題目只要求使用資料作答時，他們卻以自己所知作答；另一方面，當題目要求同時使用資料和考生自己所知作答時，他們卻只使用其一。在回答論述題時，考生亦應在作答前理解題旨。考生宜閱讀考評局出版之《歷史科提問用語手冊》(2007年出版，網上版 2011年)，以便弄清在香港中學文憑歷史科考試中各常見提問用語的意思。

除此之外，考生亦需要選取相關史料，以論證其論點。一些答卷使用了與題旨不相干的史料，以致答非所問。考生亦應避免默寫「範文」應試。

最後，考生應特別注意行文的邏輯、內容的連貫性和思路是否清晰。他們不應胡亂作答，也不應堆砌史料而不顧論點是否清晰。總體而言，考生需改善語文能力及表達技巧。

考生選題情況

題號	選題百分率
卷一	
1	必答
2	
3	
4	
卷二	
1	12%
2	23%
3	13%
4	80%
5	56%
6	3%
7	13%

卷一 (歷史資料題)

- 第 1 題 (a)(i) 表現平平。大部分考生能夠參考資料 A，指出香港人對香港前途的一項憂慮。然而，部分考生未能從圖表中的百分比數據歸納出合理論點，其答案未能獲得高分。
- (a)(ii) 表現未符預期。中文答卷的表現往往較英文答卷為佳，後者有時未能有效詮釋相關歌詞，因而未能準確判斷 1990 年時題(a)(i)所推斷的憂慮是否仍然存在。
- (b) 表現未符預期。題目要求考生評論直至 1997 年香港前途問題是否提升了香港人的政治意識。不少考生未能妥善處理「政治意識」的概念，因而未能使用恰當的史例支持其答案。表現最差的考生使用「政府」改革內容為例子以求證明香港「人」提升了政治意識，因而失分。
- 第 2 題 (a) 表現非常良好。題目要求考生指出資料 C 作者對美國所持態度，並以資料 C 的一項線索支持其答案。不少考生能夠指出有關態度是正面的，並能以一項相關線索予以支持。
- (b) 表現未符預期。題目要求考生參考資料 D 解釋他們若是 1945 年的中國知識份子，會否支持中國共產黨。題目旨在測試考生對 1945 年中國狀況的同理心認知能力。正反面的論點皆可接受，惟考生必須清楚說明其立場，並能參考資料 D 解釋其答案。只有表現最佳的考生能清楚說明立場、作出有效討論，並申述原因。不少答卷內容籠統。部分表現稍遜的答卷未能以資料 D 為據作答。
- (c) 表現平平。題目要求考生比較 1949 年前後中共的指導原則，旨在測試考生的轉變與延續概念以及運用資料與個人所知的能力。只有表現最出色的考生能夠妥善比較中共的指導原則，指出 1949 年前後的轉變及/或延續。不少考生在答案中未能清楚分辨資料和個人所知兩部分，因而失分。部分表現稍遜的考生未能有效比較 1949 年前後的中國。
- 第 3 題 (a) 表現良好。題目要求考生指出資料 E 漫畫的主要信息。大部分考生能夠將焦點集中於法國，指出漫畫的一個合理信息，並作出合理解釋。
- (b) 表現良好。大部分考生能夠參考資料 F 指出一般人對第一次世界大戰影響婦女地位的一項誤解。表現最差的考生胡亂抄錄資料內容，未能選取有關「一般人對第一次世界大戰影響婦女地位的誤解」的內容。
- (c) 表現平平。題目要求考生參考資料 E 及 F，並就其對歐洲直至 1929 年的發展所知，討論第一次世界大戰有否使歐洲變得更好。只有表現最出色的考生能夠集中討論關鍵詞「歐洲變得更好」，並能有效運用兩項資料及其個人所知。表現一般的答卷討論大戰如何影響歐洲的發展，對關鍵詞「變得更好」的處理不足。部分表現稍遜的考生忽略了題目中「變得更好」和「直至 1929 年」等關鍵詞，僅僅默寫關於極權主義崛起和第二次世界大戰起因等預先準備好的答案。

- 第 4 題 (a) 表現令人滿意。不少考生能夠使用資料 G 指出夏爾·戴高樂在 1963 年和 1967 年所使用的同一項理據，以拒絕英國在該兩年加入歐洲經濟共同體的申請。部分表現稍遜的考生誤解了 1967 年的資料，在該部分未能得分。
- (b) 表現平平。題目要求考生闡釋資料 H 中「微不足道的條件」所指的意思。考生的表現視乎他們能從漫畫中讀到什麼訊息。例如，考生若集中討論英國國旗扔下、法國國旗升起，往往會遠較討論搬屋貨車表現得好，後者並未能清楚反映有關主權的訊息。
- (c) 表現令人滿意。題目要求考生討論 1950 年代至 1970 年代妨礙歐洲經濟合作的因素。不少考生在答卷中表現出對相關史實有所認識。他們能夠解釋不同因素在有關時期內如何妨礙經濟合作。部分表現稍遜的答卷僅討論了一個因素及/或引用無關題旨的史實，因而失分。

卷二 (論述題)

- 第 1 題 表現欠佳。題目要求考生討論 20 世紀上半葉香港與中國內地關係的特徵。不少考生對相關史實所知甚少，很多未能集中討論香港與中國內地關係的特徵。部分答卷僅陳述兩者關係，沒有分析其特徵。表現最差的答卷甚至忽略了題目要求的時段，討論了 1950 年代以後的關係。只有個別考生能夠按規定時段指出相關特徵，並能提出具體史實為據。
- 第 2 題 表現平平。題目要求考生以課程內一個改革和一個革命為例，比較改革與革命作為推動 20 世紀中國蛻變的方法。大部分考生能夠選取相關的改革和革命為例，然而能就此作出有效比較者並不多。表現稍遜的考生僅分述所選改革和革命的史實。部分考生嘗試作出比較，但史實欠具體；部分則未能了解「蛻變」等重要概念，因此所作討論淺薄。只有表現最出色的考生能夠有效比較所選改革和革命，並集中於討論兩者作為使中國蛻變的方法。
- 第 3 題 表現平平。題目要求考生討論 1952-2000 年間日本對亞洲諸國的外交是否主要旨在為其戰爭罪責作出補償。考生除了需要按題目要求就日本對亞洲諸國的外交政策提供準確的史實外，還需要進一步評估該等政策是否主要旨在為其戰爭罪責作出補償。部分表現出色的答卷能夠展示對題目的理解，並能清楚探討戰爭罪責問題與其他因素在塑造日本外交上的相對重要性。表現最佳的答卷在史實準確性和討論相對重要性上能兩者兼備。大部分答卷在前一項表現不俗，後一項則往往較遜。部分表現稍遜的考生忽略了題目關鍵詞「主要」，僅陳述盟總時期之後日本外交的史實，僅有一兩行文字輕輕觸及戰爭罪責問題。

- 第 4 題 表現平平。題目要求考生參考 1919-39 年間歐洲發展的史實，討論經濟大衰退相比於巴黎和約(1919-23)是否引致第二次世界大戰的更重要因素。雖然有個別考生能夠就該兩個因素在引致第二次世界大戰的相對重要性作出合理分析，很多答卷出現以下一種或以上的毛病：陳述該兩個因素如何引致大戰而完全沒有作出任何比較；僅集中討論一個因素，一般是巴黎和約；畫蛇添足地討論了日本的擴張；使用「什麼程度」方式作答，使答案的鋪排過於複雜。考生應小心審題，直接回答。

- 第 5 題 表現令人滿意。題目要求考生討論 1946-91 年間蘇聯在哪些方面影響了冷戰的發展。一般而言，考生對相關範疇具備了一定的了解。然而，部分表現稍遜的答卷未能按要求涵蓋整個歷史時期，或者僅一面倒地討論蘇聯如何激化了與美國的敵對關係。部分考生採用了「什麼程度」的方式處理關鍵詞「在哪些方面」，因而畫蛇添足地講述了美國在冷戰中所扮演的角色。表現最差的答卷僅追溯冷戰的發展，而未能集中於蘇聯影響其發展的方面。只有表現最出色的答卷能直接了當地按題目要求進行討論。

- 第 6 題 這是最少考生選答的題目，表現亦欠佳。題目要求考生參考 1945-2000 年間它在解決國際衝突和倡導國際間社會及文化合作兩個範疇所作的嘗試，以討論聯合國是否一個理想的國際合作平台。大部分考生均能提出與聯合國所作嘗試相關的史實，但卻往往忽略了關鍵詞「平台」，所作評論因此不夠深入。表現最差的答卷未能提供足夠史實支持其論點。

- 第 7 題 表現平平。題目要求考生選取兩個國家/地區，討論他們若生於 1960 年代，為何「強烈渴求」由一地移民到另一地。考生在討論這個假設的移民計劃時，推力和拉力均應予以解釋。不少答案選擇了一個共產國家作為原居地，以及一個資本主義國家/地區作為外移地。出色的答卷能夠從多角度討論 1960 年代所選國家/地區所存在的推力和拉力。表現稍遜的答卷則出現以下最少一種的毛病：涵蓋 1960 年代的史料過少；鋪陳所選國家/地區的史實，惟沒有討論其面對的問題和吸引之處；內容過於籠統。話說回來，為數不少的考生願意選答這道新式題目，表現亦與其他較受歡迎的題目相若，這是令人鼓舞的。

鳴謝

校本評核

香港中學文憑歷史科校本評核要求學生完成一份與選修部分的選項有關、由兩項課業組成的學科功課。該兩項課業包括研究大綱報告及學習報告。

2017年香港中學文憑歷史科考試，與考學校需呈交學生的校本評核分數，以作計算學科成績之用。值得欣慰的是，64.7%學校的分數屬「預期範圍」內，而17.9%學校的分數較預期高，17.4%則較預期低。然而，分數較預期高或低的學校中，大部分僅輕微偏離預期的範圍。這表示大部分教師對校本評核的執行頗為認識，因此評分標準大致恰當。

2017年香港中學文憑考試歷史科校本評核的執行情況大致令人滿意。考評局所委任的分區統籌員支援各校實施校本評核。有關校本評核的各項訊息通過試後研討會、校本評核會議，以及各種簡布會發放予教師；任課教師、科主任以及校內統籌員藉此獲悉呈分之安排，以及應用何種格式將學生的課業樣本呈交香港考評局。分區統籌員、校內統籌員、校本評核監督以及科目經理通過電郵和電話，達致有效的溝通。

一般而言，「比較歷史」的表現較其他兩個選修項目為佳。大部分選取「比較歷史」的學生能夠利用兩個或以上的比較項目擬成恰當的題目。「歷史議題探究」方面，很多題目並不包含任何爭議，因此並不符合該選修項目的要求。「本地文化承傳研習」的課業是否適切，視乎學生所選的項目是否與文化遺產有關。

本科學生固然需要為所選選修項目擬定適當的題目，而他們也需要將題目配對相應的選修項目。今年，題目與選修項目錯配的情況時有發生；例如，報稱「歷史議題探究」的題目，內容其實屬於「比較歷史」。

今年，香港中學文憑歷史科並未發現嚴重抄襲個案。

本專輯的試題曾引用下列刊物的資料：

中文馬克思主義文庫	毛澤東，《論聯合政府》，1945 < http://www.marxistsfr.org/chinese/maozedong/index.htm >
香港作曲家及作詞家協會	許冠傑，《同舟共濟》，1990
新華日報	唐徽，《民主頌：獻給美國的獨立紀念日》，1943
Daily Express	<i>Daily Express</i> , 1966
Modern History SourceBook	Charles de Gaulle, <i>President Charles de Gaulle: Le Grand "Non": Britain's Proposed Entry Into The Common Market</i> , 1967
News & Star	<i>The Star</i> , 1923
Penguin Random House UK	Ian Kershaw, <i>To Hell and Back Europe 1914-1949</i> , 2016
Survey Research Hongkong	<i>Future of Hong Kong: Summary of A Telephone Survey, by the Survey Research Hongkong Ltd.</i> , 1982
WEU Secretariat General	Charles de Gaulle, <i>Press Conference Given by General de Gaulle</i> , 1963 < http://www.cvce.eu/s/4w >

專輯內試題引用的資料，蒙有關出版社／機構准予使用，本局深表感銘。倘當中引用的資料有未及取得版權持有者同意，或因未悉其來源而有牴觸版權之處，祈為鑒諒。

本局已盡一切努力追溯資料的來源，如有因資料來源錯漏而導致牴觸版權的情況，懇請有關的版權持有者聯絡本局，以便作出適當的安排。