

考生表現

公開考試

本科考試分兩卷，卷一第一題必答，佔 50 分；其餘第 2 題至第 4 題，以及第 5 題至第 7 題各選答一題，每題佔 25 分。卷二共 6 個單元，各設 3 題，考生須於其所學的 2 個單元中各選答一題，各題均佔 25 分。

(甲) 兩卷各題表現

試卷一

(一) 第 1 題

題號	一般表現
(a)(i)	表現頗佳，多能準確理解資料，並從資料中引用關鍵字詞作答。
(a)(ii)	表現一般，大部分考生未能掌握題旨，以解釋杜甫的親身經歷如何影響記述的客觀或主觀性。部分考生未按題目要求，依據資料中提及的杜甫經歷進行分析，反而大量引用開元盛世的史事以印證《憶昔》的描述。
(a)(iii)	表現參差。表現較佳的考生概念清晰，分析深入，能選取相關的倉窖及數據，恰當地運用數據說明，表現令人欣喜，例如能清晰分辨公倉與私倉的概念，或注意到資料所涉及的時間，指出在玄宗天寶十四年發生安史之亂後，唐朝經濟才急轉直下，因此天寶八年倉庫存糧的數據大概可反映開元盛世倉廩豐實的情況。表現較弱的考生只撇字過紙，籠統抄寫倉庫的名稱與存糧數據，未能進而印證倉廩豐實的描述。
(a)(iv)	表現一般。第一部分考問清查戶口和籍外田地如何導致正倉儲備豐實，惜考生多未能了解戶口、田地與國家稅收的關係，只純粹抄寫措施，籠統指出措施導致國家稅收充足，當然難以取得高分。第二部分考問考生對開元時期措施的認識，考生多能從開源或節流的角度，選取相關措施解釋；惟部分考生史事根基薄弱，把開皇、貞觀、開元的措施相混淆。
(b)(i)	表現理想，考生多能準確理解海報對土地改革運動的評價，並能恰當引用證據支持看法。
(b)(ii)	表現參差。表現較佳的考生，無論認為海報的描述是否可信，均能從資料性質進行分析，並援引相關史事支持見解，答案均衡，立論前後一致，論說具說服力。表現稍遜的考生，未能按題目要求從資料性質與史事兩方面均衡論述，或把中華人民共和國建國初年與大躍進時期的措施混淆，又或是推論欠說服力(認為海報有提供數據，所以可信)，也有立場與論述不一致的情況，例如認為描述可信，卻強調政府宣傳畫的偏頗與不足。

(c)	表現參差。表現優異的考生能充分理解資料五「擴大稅基」的概念，能多角度析論，例如從兩項政策的推行背景解釋為什麼兩個時期需要擴大稅基，並補充政策的其他目的，以說明擴大稅基並不足以解釋政策的目的。表現中等的考生，答案多欠均衡，例如立場認為「不足以解釋」，就只列出政策的其他目的，卻沒有運用資料五的概念解釋資料三、四政策的目的；又或只就開元時期或土改運動的情況作答；又或認為「足以解釋」，但論述時則強調有其他目的，立論與內容並不一致。表現未如理想的考生，答案空泛，史事錯誤，多未能理解「擴大稅基」的概念，析論未中重點，更甚者把均田制等同宇文融的措施作答，完全偏離題旨。
-----	--

(二) 第 2 - 7 題

題號	選題百分率	一般表現
2	21	(a)問表現頗佳，大部分考生對春秋時期的史事有一定的認識，能指出兩則資料所反映的兩個現象，然如何引發這兩現象的出現，則多未能具體說明。至於(b)問，表現大致理想，考生多能點出春秋霸主採用「尊周室」、「攘夷狄」手法以應對周天子地位衰落及邊疆民族侵擾的問題，惜多未能援例說明，只是翻來覆去解釋「尊周室」、「攘夷狄」的意義，未盡符題旨；甚者，有考生不明「應對」一詞之含意，答非所問。(c)問表現參差，表現優異的考生能從多角度析論戰國時期政治與社會之劇烈變動與大一統局面出現的關係；其次則只能泛論其中的變化而未作深入分析；表現較差者則未能掌握題旨要求，甚或以秦統一天下的因素、秦統一後之措施回應，答非所問；亦有考生混淆春秋與戰國事例。
3	52	(a)問表現尚佳，考生對漢武帝削奪封國、獨尊儒術及設立五經博士有所認識，能援引史實，具體分析該等措施如何有利漢武帝鞏固政權；然部分考生只概述漢武帝的政策內容，未有析論如何有利漢武帝的統治，未能緊扣題旨；亦有考生只抄錄資料內容而未作詳細說明，內容亦頗多謬誤，如「吳楚七國之亂」誤為「八王之亂」，「察舉」誤為「科舉」等。(b)問表現參差，能援引漢武帝新經濟政策的內容論證是否「與民爭利」的考生不多，不少考生只分析漢武帝經濟措施的得失，而未有就「與民爭利」立論；亦有考生未能交代政策重點；又或錯用史料；甚或混淆政策內容，如「平準」與「均輸」、「算緡」與「告緡」等；更有誤解「與民爭利」為「為人民爭取利益」，致答案偏離題旨，誠屬可惜。

4	27	從考生答卷顯示，(a)問表現一般未如理想，不少考生未能根據資料提供的「稍奪其權」、「制其錢穀」、「收其精兵」三方面論證北宋初年的強幹弱枝政策如何收集權中央之效，只泛論北宋強幹弱枝的成效，答案並夾雜頗多不相關的資料；亦有不少考生以「分割相權」及「杯酒釋兵權」的事例論證；只有小部分考生能掌握題旨，運用相關資料回應。至於(b)問，考生表現一般，多對明太祖君主集權的具體措施，如廢相、錦衣衛、廷杖、跪對等有基本認識，惟往往未能析論該等措施如何導致輔弼無人，僅能舉述集權措施的內容以對。亦有考生以宋太祖的中央集權措施析論，史事混淆，張冠李戴。
5	57	(a)問表現不錯，考生多能掌握題旨，並能根據資料作答，言之有物，析論深入；然亦有不少考生陳述表面，且多泛泛之論，如分析條約的「戰後賠款」對「中國經濟的影響」，或以「國庫空虛」、「中國負擔極重」、「對中國經濟打擊很大」、「中國的經濟發展大受影響」等泛詞回應，欠具體史實說明。(b)問表現欠佳，極少考生既能援引史實支持，以及引述史家的評論佐證；大多考生未能針對題旨「洋務運動的失敗，主要在於改革不全面」著墨，僅臚列洋務運動失敗原因以對。贊同題旨的考生，多未能舉證說明；否定題旨者，又未能扣緊題旨，論證洋務運動失敗的「主因」不在「改革不全面」，進而提出個人的觀點與論據，先破而後立；較弱的答卷更混淆洋務與維新史事。
6	8	大率而言，表現未如理想。大多考生未有按題目要求，根據兩段資料的內容回應，甚或對有關資料作片言隻字的解說亦欠奉，僅將有關「五四運動」的史實，扼要說明，鮮見析論翔實、論據充實之作；較弱的考卷，往往出現史實混淆、人物錯配的情況，如「五四運動」與「中日甲午之戰」同期發生、「二十一條」作「二十三條」、「袁世凱」誤作「蔣介石」、「段祺瑞」誤為「孫中山」等。
7	35	(a)問表現理想，對劉少奇的遭遇，考生大致能從「權力鬥爭」及「路線鬥爭」的角度分析；表現良好者能舉述充足史實論證；而表現較弱者，只從海報提供的字眼稍作延伸討論，頗欠深入。(b)問表現參差，大多考生對「文化大革命」對政治及文教的影響有基本認識，惜頗多考生未有按題目要求，根據「附圖」資料作答，而詳列所有「文化大革命」對政治及文教的影響，答案夾雜大量與資料不相關的內容，偏離題旨；亦有考生雖然圍繞圖片的內容作答，但答案多欠史實支持，如解釋「圖一」，只言「政府被貼滿大字報，不能運作」了事，頗欠深入。

試卷二

題號	選題百分率	一般表現
1	1	表現一般。整體而言，考生對資料一有正確的理解，對新文化運動有概括的認識，並能援引史料回應，卻嫌未能作出全面而透徹的析論。 (a)問答卷顯示考生多對西方思潮的傳入有基本認識，惟多未能自清末至民初的整體情況，援引具體資料作有層次的分析。(b)問而言，考生對胡適在整理國故方面的主張頗有認識，改良文學方面則掌握不多。
2	1	表現一般。大率而言，考生對資料一有正確的理解，多能根據資料引申回應；惟考生對： ● 1949年以前毛澤東對傳統儒家思想的想法只有粗略的認識，回應欠具體； ● 1966年前後毛澤東對傳統儒家思想的想法有一定的認識，惜回答時枝葉太多，未能緊扣題旨作深入的分析。
3	1	表現一般。考生對1949年以後香港、台灣及海外儒家學者的主張有概括的認識，惟對人文精神等概念認識不深，多未能緊扣題義作深入的分析。此外，考生對二十世紀八十年代中國內地學界的情況缺乏認識，回應多避重就輕，多浮泛之論。
4	8	(a)問考生表現一般，部分考生忽略資料二，亦有誤解資料一，多能指出長安地少人多，與東南地區的往來仰賴運河；不多考生能指出運河需不斷整治，運用資料方面亦見吃力。(b)問考生表現不俗，多能從地理、政治、軍事、經濟等方面分析，條理分明，惟內容稍欠均衡，或夾雜錯誤。
5	2	(a)問考生表現一般，多能從地理、政治、經濟等方面分析，惟內容欠豐及稍欠均衡。(b)問考生表現欠佳，多重覆資料，少作闡釋，甚或以社會現況通則作闡釋。
6	1	考生表現一般，就「鴉片戰爭前」作析論，考生顯得欠缺信心。有考生分析始自秦漢，至明清只寥寥數句；有考生以鴉片戰爭的背景及影響中有關商貿的內容去答題，亦見被題問所限時段給難倒。

7	23	本題分兩問，考生須掌握題目資料的關鍵字句以作回應。考生在(a)問須根據引文「究天人之際，通古今之變，成一家之言」分析司馬遷編撰史記的動機。部分考生未能就資料回應，僅臚列成書原因及/或過程，以致成績未如理想。至於(b)問，極少考生能均衡地條分縷析司馬遷的政治及經濟思想，並析論二者與時代的關係，部分考生誤把史記篇目名稱為司馬氏的思想，亦有以為司馬氏的政治思想乃推崇道家黃老之道者。整體來說，考生此題表現平平，厥因部分考生未能針對題義，就知識分子身處的時代背景作答。
8	16	大率而言，考生在此題兩問的表現，以(a)問較佳。(a)問要求考生分析北宋仁宗以來政局如何引致王安石新法的出現，考生若能指出仁宗以來北宋政局「積貧、積弱」、「根本枝葉，無不受病」，而能全面分析當時的政治、經濟、社會、軍事等的局面如何引致王安石各項新法的出現，則屬表現良佳的答卷，部分考生能臻此境，表現稍遜的考生多只能援引部分關鍵字詞如「強幹弱枝，重文輕武」、「三元」等拼湊成篇，流於空疏。至於(b)問表現參差，考生須分析題目資料所列出的兩個觀點，其中哪一個引致新政失敗相對較為重要，表現較佳者既能掌握正反立論的分析技巧，更可援引相關的史實作支持；惟部分考生不按題旨回應，或指兩者均屬重要，又或僅泛論失敗原因，有更扣連北魏孝文帝漢化及/或清代維新運動，無視題目要求，偏離題旨。
9	9	本題要求考生就「何啓的思想和事功析論知識分子的改革理念每與他們身處的時代背景息息相關」。考生多能道出何啓的思想與事功，亦有寫出當時的時代背景，惟往往未能結合二者，更遑論析論其「改革理念與時代背景的關係」。一般而言，此題表現多屬中下水平。
10	32	整體而言，考生表現不俗，大部分對均田制有一定的認識。(a)問方面，考生往往未能掌握「唐初」這概念，答卷充塞如「安史亂後地方殘破，(華北)土地荒涼，人煙稀少」等內容。至於(b)問，不少考生立場搖擺不定，時而肯定題目所言的觀點，時而述說尚有其他更重要的因素，主次難分；又肯定題目所言均田制崩潰是由於耕地面積追不上人口增加此說者多未能提出準確數據予以論證，只泛泛而論，以土地兼併、寺田增加、藩鎮割據等間接印證，而未能緊扣題旨。

11	5	大率而言，考生此題表現多未如理想。一般考生對明代衛所整體內容認識不深，亦甚少考生能將該制度與明代國防現象貫通以作分析；不少答卷顯示，考生未能掌握「先天缺失」的含義，往往以衛所制後期崩潰的史實回應，或以徵兵制與明代衛所制對立而作褒貶，又或詳答唐代府兵制的內容，並將之與衛所制作比較，偏離題義。
12	13	整體來說，考生表現頗佳。(a)問考生表現頗佳，只文中多有錯別字如「膽錄」的「膽」字，亦有將史事混淆，如誤把唐代生徒及明清時期的童試等資料穿插於答卷內，部分考生誤解本問須先確定立場，然後始作分析。至於(b)問，考生多對明代學校與科舉的關係了解不深，鮮有論及貢生、監生、廩生與寒門仕進的關係，亦往往未能寫出童、鄉、會、殿四試的意義與區別，以及未有指出明代進一步放寬商人子弟投考科舉。
13	8	表現參差。選答此題者，大多對魏晉南北朝道教內部改造的史實有一定的認識，答案尤佳者，能指出東漢以來，道教於社會低下階層流播，及至魏晉南北朝，因著內部改革方可流行於上層社會，對比清晰，脈絡分明。不少考生於(a)問一方面未能精確指出其主要貢獻何在，另一方面亦未能明確指出該等貢獻與道教在魏晉南北朝之發展有何關係，史論分割，析論有欠周全。至若(b)問，大多考生對題目認識不深，鮮能從夷夏之分歧，極論魏晉南北朝佛、道二教於義理與政治上之紛爭，而只能以一般坊間參考資料，從宗教、文化、民族、政治、經濟等角度，概略分析二教相爭之由來，成績強差人意。
14	5	此題兩問，整體表現稍遜。考生(a)問顯示對唐代佛教發展認識不足，對君主奉佛所知尤為粗疏，不少更將論題轉化為君主因何提倡佛教，搪塞佛教教義及其對政治、社會的正面作用，以為君主提倡者，又或是旁及君主以外的其他因素，偏離題旨。至於(b)問，考生對禪宗南派學說及修行方法的認識嚴重不足，有硬以道教取代中國文化，蔓及佛道融和，立論片面，又或指陳佛教義理的特色為其與中國文化的融和，偷換概念。

15	45	整體而言，選答此題者表現良好。大多考生對利瑪竇來華佈道之史實均有深入的認識，亦能就題旨以不同角度立論，深入分析利氏之傳教手法及其有利於晚明天主教流播之作用，表達明晰而流暢。部分表現稍遜的考生，或對利氏傳教手法認識略欠深入；或未能針對題目標示之傳教對象 -- 君主與士大夫而論，只能以「中國人」、「華人」、「百姓」或「民眾」等浮泛名詞瓜代，未能確切針對題旨而答；部分更偏離「傳教手法」，只泛論利氏以至耶穌會士之傳教經過與貢獻。部份表現低下的答卷多混淆了利瑪竇與馬禮遜之史實，張冠李戴，或對利氏之傳教史實不甚了了，只能以泛論搪塞，偏離史論結合之旨。
16	17	(a)問而言，大部分考生對漢代或宋代的貞節觀念都有一定認識，惟只能粗略援引史實來說明漢代或宋代的貞節觀念由廣泛趨向嚴格。表現較佳者能正反立論，指出儒家或理學如何影響漢代或宋代的貞節觀念。至若(b)問，表現較理想的考生對明清兩代對婦女的歧視有透徹的理解，對資料一有深入的認識，指出宋明清男尊女卑之情況，以及旌表制度對婦女的約束。而大部分考生都能對明清兩代對婦女的歧視有所認識。整體表現尚可。
17	11	選答此題的考生中，小部分考生表現出色，既能扣緊題旨分析題目要求，也能以充足例子引證，其他表現只屬一般。此題目分為兩個部分，(a)問要求援引史實，分析近代中國女性在辛亥革命的貢獻。然部分考生只是搬字過紙，抄襲資料提及的史實，並沒有加以分析，缺乏實例引證；考生多只以秋瑾為例，或只圍繞「辛亥」，而未提及之前革命運動女性的貢獻。(b)問要求析論民初婦女參政的困難，考生多不瞭解當時情況，只能泛泛而談，未能運用相關史事作說明。
18	2	考生選答此題多能選取其中兩項重點予以說明自維新運動至五四運動期間婦女教育發展的情況，惟大率而言，表現平平，多只能就婦女教育發展概括而浮泛地加以分析。成績較佳者每能引用史實指出維新時期女子學堂的出現、留學海外的情況及學校課程內容的改變，例如清廷頒布《女子小學堂章程》、學習內容以《女孝經》、《女四書》為主等。

(乙) 整體評論

- (1) 此份試卷悉按照課程及評估指引命題，就考生答卷反映，題目設計多元化，深淺適中而恰當。
- (2) 一般來說，表現理想的考生在個別題目能緊扣題旨回應所設問的內容，答案完備，他們能有效運用正確及相關的資料，援例以證某些觀點或史論，表達清晰而具說服力，議論精闢，言之有物，顯示其具批判及分析能力；惟表現不逮的考生則顯示對題旨理解不足，答卷內容夾雜重大錯誤，甚或誤解或偏離題旨，又時見未有針對題目之要求回應，徒默寫記憶中之文句回應，因而未能緊貼題義，此外，在掌握史事方面，表現未如理想的考生對基本史事的掌握不足，時序脈絡混亂，人物張冠李戴，史事混淆不清。

(丙) 建議

(1) 準備方面：

- ① 考生須加強基礎訓練，對歷史發展有基本認識和理解，亦須懂得如何蒐集、辨識及運用史料，深入理解史實及歷史發展脈絡；
- ② 考生須加強對分析、議論、組織、表達等能力之訓練，並建立清晰而正確的歷史觀點及概念；
- ③ 考生宜多讀歷史文獻，以理解史家如何撰寫及評析歷史，並增強一己的論析能力。
- ④ 考生平時宜多作論文寫作練習，方能知所述論，夾敘夾議，編排恰當，又懂如何及在何處輔以史實資料以支持論據。

(2) 應試方面：

- ① 審題方面：考生宜細心謹慎閱讀並理解題義及所附資料，針對題目所揭示之方向，靈活運用有關知識，並援引史實，就各論點平衡地作回應；特別是試卷二，考生須就課題的意念回應題目所問，例如單元三，考生作答時須以有關知識分子的時代背景為核心。
- ② 作答方面：考生宜留意題目所設問，例如「根據」資料，還是「參考」資料等，經仔細思考，組織論點，並輔以相關史實，理清脈絡，尤須注意該題是否須作正反立論，或宜作多角度探究，然後擬定答題綱領，始有條理地、有重點地層層遞進地下筆回應，惟須留意每題預設的作答時間，以免過分耗費時間於某一題目。
- ③ 表達方面：考生作答時布局謀篇，尤宜謹慎，免乖離題義；表達宜清晰及有組織，文字宜簡潔易明；字體務必清楚易讀，亦須留意錯別字，以免閱卷時未明所以，影響評分。

校本評核

2012年香港中學文憑中國歷史科考試，校本評核佔全科總分20%，公開考試佔80%。本科的校本評核要求教師設計一個「學習及評核計畫」，包括最少三個學習階段，各設評核項目，內含顯示學習進程及考查學習成果的習作。教師須透過校本評核系統(SBAS)，為每名修讀學生輸入中五及中六評核項目分數一個，並同時遞交各班/各組的「學習及評核計畫」及六名學生的課業樣本(在中五及中六學年分數比重最大的文字課業各一份)。

本年度共 464 間學校參與中國歷史科的校本評核。為消弭不同學校教師給分鬆緊尺度的差異，考評局運用統計學及專家評估的方法，以學校為分數調整的單位，參照學生的公開考試成績，調整校本評核平均成績及其分布。調整過程中，學生的校本評核分數或有所改變，惟學校所評定的學生次第則維持不變。從數據顯示，今年校本評核的平均分，合乎預期範圍的學校佔 57.1%，低於預期範圍的學校佔 23.9%，高於預期範圍的學校佔 18.9%。雖然部分學校平均分低於或高於預期範圍，當中大部分學校與預期範圍差距不大，顯見大部分教師充分掌握如何施行校本評核，故評分尺度大致合適。

為讓校本評核能更順利推行，考評局設立了校本評核統籌員制度。全港分為 22 區，每區有 18 至 26 所學校。每區由考評局委任一位資深的中國歷史科教師擔任分區統籌員，通過分區會議、電話、電郵及訪校等方式與教師緊密聯繫，為區內學校提供有關校本評核的支援，解答教師有關校本評核的疑問，並向考評局轉達個別學校處理校本評核的困難。統籌員制度成立以來，分區統籌員更協助設計了 9 個「學習及評核計畫」，包括設計理念、學習及評核設計、評核準則、評核方法及工作紙等，已上載局方網頁供教師參考；並透過分組會議，配合學科設計的評估量表，提供學生課業示例，協助不同學校的老師統一評分尺度。此外，分區統籌員亦負責審閱各校設計的「學習及評核計畫」及學生課業樣本，確保各校校本評核的實施能符合考評局的要求。

從各校遞交的「學習及評核計畫」可見，大部分教師能安排多元化的學習活動，例如課堂討論及匯報、角色扮演、專題研習、評論題寫作、服務學習、考察活動、閱讀報告、辯論等，以鞏固學生的學科知識、訓練研習能力及提升學習歷史的興趣。在課業評改方面，教師多能運用評估量表，清晰列出評估要求，多角度評估學生的學習過程及成果；除顯示各評核重點的得分外，更能透過具體的評語讓學生知所改進，令評估能促進學生學習。

從學生的課業可見，大部分學生都認真完成課業。除善用互聯網搜尋資料外，學生也能善用圖書館的文字、數據、影音資源，並透過實地考察、訪問等多渠道搜集資料。更重要的是，學生能緊扣題目要求，選取有用的資料，進行分析、綜合、比較，

從而建構對問題的看法。文字報告條理清晰，能作出獨立的反思，深化所學所得，表現令人滿意。

此外，為確保校本評核的公平，考評局已要求學生簽署聲明，以確認提交的課業須由學生本人完成。學生須在作業中註明所引用資料的來源並加以鳴謝。學生可參閱《香港中學文憑考試校本評核簡介》小冊子中關於註明資料出處的示例(<http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/>)。凡把他人已完成的習作，無論是部分或全部，當作自己的作品向教師遞交，或從書本、報章、雜誌、光碟、互聯網或其他來源直接抄錄部分或全部資料，而又沒有註明出處，均會被視為抄襲，並會按個案的嚴重性，有關課業被扣分、給予零分，甚至整個校本評核部分給予零分。

中國歷史科的校本評核實施多年，在課程規劃、評分尺度、成果保存、登記分數等方面，教師已累積經驗，運作流暢。未來的發展，除在 2014 年實施精簡安排，評核項目由 3 個減至 2 個外，也會繼續邀請不同學校的教師分享校本經驗，提供更多設計具心思的「學習及評核計畫」及優秀課業供學校參考。期盼在局方的支援、學校的支持及學生的積極參與下，校本評核得以繼續順利推展，促進中國歷史學與教的發展。