

試卷三 聆聽能力

分額

1		
①	是	2
②	否	2
③	無從判斷	2
④	是	2
⑤	是	2
2	C	2
3	A	2
4	付出少許心思或努力來取名字(2分)，期望可一生順利／改變命運。(2分)	4
5		
①	結果是福	2
②	未曾提及	2
③	未曾提及	2
④	結果是禍	2
⑤	結果是福	2
6	A	2
7	評分原則：	6
	作答要求：	
	• 指出家明對好名字的定義前後不同；	
	• 之前的定義：名字寓意吉祥或代表美好的事物；	
	• 及後的定義：只要人生的際遇好，便是個好名字。	
	人品要求：	
	上品：(5-6分)	
	能準確指出前後定義的不同及如何偷換概念。	
	中品：(3-4分)	
	雖能指出前後定義的不同及如何偷換概念，但說明一般。	
	下品：(1-2分)	
	勉強說明如何偷換概念，可是分析和說明過於粗疏。	

8	B	2
9		
①	錯誤	2
②	錯誤	2
③	正確	2
10		
①	取名字	2
②	為了方便(取名字) / 以數字來取名字	2
③	名字寄託的祝福 / 心意 / 盼望 / 期許	2
11	C	2
12	C	2
13		
①	不合乎	2
②	合乎	2
③	不合乎	2
14		
①	無從判斷	2
②	不好	2
③	不好	2
15		
①	表德和用典	2
②	用典	2
③	應時	2
④	取物	2
16		
①	父母取的名字	2
②	子女自己改的名字	2

甲 考生須正確指出教授的立場：

- 不反對李小姐改名字。／
- 立場中立／如李小姐已考慮了其他因素，是否改名字也可以。／
- 反對李小姐在沒有考慮其他因素便改名字。

乙 說明：

- 考生須舉出恰當的例子以說明教授的立場和理據。
- 考生雖指出教授的立場，如只摘錄教授講話的片段作答，沒有說明教授的理據，即屬說明粗疏，可列下品。

丙 教授的理據：

- 顧念父親取名字時的心意和寄意。
- 教授以「爾愛其羊，我愛其禮」的典故說明不要只看名字是否合乎個人心意，也要體會名字的寄意和父母的情意。
- 體諒父親的心情，故宜先與父親商量、溝通。

考生分析教授的理據時，即使未能包括以上各項，單從一點分析，只要解說深刻，亦可列上品。

丁 人品原則：

- 上品：(5-6 分)
能準確指出教授的立場和看法，說明、分析合理和完整。
- 中品：(3-4 分)
能指出教授的立場和看法，但說明一般。
- 下品：(1-2 分)
雖能約略指出教授的立場和看法，可是分析和說明粗疏。

試卷五 綜合能力考核

題目： 試以香城青年協會朋輩輔導長何明亮或李美美的身分，撰寫文章一篇。文章須指出所屬母校學生在升讀大學時的選科現象，然後針對每種現象推介一項活動，並解釋這些活動如何幫助學生作選科的抉擇，再提出升讀大學選科時三個主要考慮的因素，並加以論證。（全文不得少於 500 字，標點符號計算在內，並須用書面語撰寫。）

一般說明

1. 試卷五主要考核考生的理解、思考、組織、文字表達等能力。試卷要求考生在聆聽一段錄音和閱讀文字的材料後，以寫作方式完成試題所指定的任務。
2. 升讀大學選科、生涯規畫是高中學生必須面對的人生課題。要為自己訂立明確的目標，訂定人生的方向，及早裝備自己，為前途作出明智的抉擇，可說是高中學生的一大挑戰。本題假設一個處境，要求考生從聆聽資料和閱讀材料中，擷取適用的部分及在兩位朋輩輔導長中選擇一個，並以這個「身分」撰寫文章一篇，指出所屬母校同學在升讀大學選科的現象，並針對每種現象各推介一項活動，以及解釋這些活動如何幫助同學作選科的抉擇，再提出升讀大學選科時須考慮的三個主要因素，並加以論證。
3. 在聆聽資料中，香城青年協會升學及就業輔導主任與兩位朋輩輔導長在對話中，清楚提出文章的寫作要求，其中包括內容重點、文章架構和語言要求，考生不可忽略。
4. 閱讀材料包括香城青年協會升學及就業輔導主任給朋輩輔導長的電郵、香城青年協會 2012-2013 年度升學及就業輔導活動宣傳海報、博文中學和格物中學簡介、香城青年協會問卷調查結果及網上討論區的對話，其中有呼應或補充聆聽資料者，有引導考生拓展或發揮個人見解者，更有與本題寫作無關的資料。
5. 考生必須根據試題提供的資料寫作，而「整合拓展」只能在這個基礎上引申和發揮。倘考生憑空設想，擅加材料寫作，則有違本卷考查目標，不能接受。

評分準則

閱卷員評分時，須分別考慮語境意識、整合拓展、見解論證和表達組織四個方面，並分部給分。

1. 語境意識

指能否因應語境而完成是次寫作任務，其中最重要的四項準則是：文章標題、呼應背景、特定對象和具名寫作、行文語氣。

① 文章標題

升學及就業輔導主任給朋輩輔導長的電郵和聆聽資料均已指出文章應有標題。考生所擬的標題應準確而精彩。準確者是指標題能準確概括文章內容、切合校情；精彩者是指標題具有創意或文采，和沒有摻雜口語、外語或潮流用語。

② 呼應背景

香城青年協會問卷調查結果和聆聽資料均提及香城高中學生甚少為升學就業作好準備，對升讀大學選科的協助亦需求甚殷，此等現象與博文中學和格物中學的情況相呼應。考生宜於文章開首部分先點出此文章的寫作背景；結尾部分亦宜鼓勵學弟學妹及早裝備自己，或按不同校情表達對學弟學妹的期盼。

③ 特定對象和具名寫作

題目、閱讀材料和聆聽資料均清楚指明撰文者當指出所屬母校同學在升讀大學選科的現象，並針對每種現象逐一推介協會舉辦的活動，以及解釋這些活動如何能幫助同學選科。因此，考生在撰寫文章時，須設想其中處境，以所屬母校為論述基礎。如選擇以「何明亮」身分撰寫文章，應以「博文中學」為論述基礎；選擇以「李美美」身分撰寫文章，應以「格物中學」為論述基礎。

在升學及就業輔導主任給朋輩輔導長的電郵和聆聽資料中，均有提示考生於文章結尾部分應書明撰文者的身分與姓名。

④ 行文語氣

閱讀材料與聆聽資料均清楚指出是次文稿將上載於母校網頁，對象主要是母校的學弟學妹。考生宜用第一人稱角度，先行指出母校學生的升讀大學選科的現象，進而推介適切的活動並作闡述，最後表達自己對升讀大學選科時考慮的三個主要因素的看法。行文語氣宜親切友善，娓娓道來，不宜說教批評。

語境意識等第說明：

等第	分數	描述
上上	10	標題精妙，饒具創意或文采斐然，能統攝全文；開首結尾，呼應背景；身分明確，緊扣校情；具名寫作，資料齊備；語氣親切友善，措辭大方得體。
上中	9	標題精巧，頗具創意或富有文采，能涵蓋全文；開首結尾，呼應背景；身分明確，緊扣母校校情；具名寫作，資料齊備；語氣溫和，措辭得體。
上下	8	標題允當，稍有創意或尚見文采，能概括全文；開首結尾，呼應背景；身分清楚，能扣校情；具名寫作，資料微疵；語氣恰當，措辭切當。
中上	7	標題不俗，用語恰當，能扣全文，略見心思；開首結尾，略提背景；身分清楚，能扣校情；具名寫作，資料微疵；語氣平實，措辭尚合。
中中(1)	6	標題合宜，用語合宜，能扣全文；開首引子，略提背景；身分清楚，能扣校情；具名寫作，資料微疵；語氣平實，偶見直率。
中中(2)	5	標題合宜，用語平凡，能扣全文；開首引子，略提背景；身分清楚，但偶見校情混淆；具名寫作，資料疏漏；語氣生硬，措辭直率。
中下	4	標題尚可，用語泛泛，尚扣全文；開首結尾，未提背景；身分清楚，但校情混淆；具名寫作，資料疏漏；語氣冷漠，措辭直率。
下上	3	標題粗具，用語不合，未扣全文；起結太簡，背景不明；身分清楚，但校情錯配；未見具名；語氣不當。
下中	2	標題草率，用語欠妥，未扣全文；起結太簡，背景不明；身分不明，校情錯置；未見具名；語氣不當。
下下	1	徒具標題，用語欠妥，未扣全文，令人費解；起結匆匆，不提背景；身分錯誤，校情錯置；未見具名；語氣不當。
極劣	0	空白卷或答案完全錯誤。

特殊情況

- 下列 a、b、c 三項，宜綜合評核並視考生實際表現而調整品位及給分。
 - a. 考生應於文首加上標題，於文末加上身分與姓名，如所屬身分與姓名置於文首則不合度。
 - b. 不必寫日期，多寫不扣分，如寫了日期，日期應介乎 2012 年 8 月 7 日至 2012 年 8 月 20 日之間。
 - c. 不宜用書信體形式寫作，若類近書信體，則於理不合。
- 特定對象問題
 根據閱讀材料和聆聽資料內容，何明亮和李美美應分別只能以「博文中學」或「格物中學」的同學在升讀大學選科的現象為論述基礎。
 - a. 倘考生同時整合兩所中學的同學在升讀大學選科的現象和推介協會舉辦的活動，而於文章結尾部分沒清楚表明身分，宜處理論述較佳之部分。
 - b. 倘考生同時整合兩所中學的同學在升讀大學選科的現象和推介協會舉辦的活動，但於文章結尾部分清楚表明身分，則只須選取與其身分相稱部分評分。以上兩項俱顯示考生語境意識欠明確，在「語境意識」及「整合拓展」這兩項均不能評以「上品」分數。
 - c. 倘考生之論述與其特定對象所設定的不符，錯誤整合資料：例如何明亮竟整合「格物中學」的資料，而李美美竟整合「博文中學」的資料，此反映考生未能照顧語境，在語境意識一柱應給予下品分數。
 - d. 倘閱卷員能識別考生只因手民之誤，錯寫姓名，以致混淆，則當錯別字處理，惟語境意識一柱亦不能評以「上品」分數。

2. 整合拓展

指按寫作要求選取適當的資料，加以組織，編排有序，輕重分明；並對部分資料加以合理的補充、引申或發揮。

閱讀材料和聆聽資料均混雜沙石，與寫作任務無關，目的是要評核考生篩選資料的能力，考生倘不經分辨地引用，整合拓展一柱不能評以「上品」分數。自行虛構閱讀材料及聆聽資料者，均不接受。

本題要求考生整合的內容，已在題目中清楚說明：指出所屬母校同學在升讀大學選科的現象，針對每種現象各推介一項活動，解釋這些活動如何幫助同學作選科的抉擇。究其實，即以何明亮針對「博文中學」的現象，推介適切的活動；而李美美則針對「格物中學」的現象，推介適切的活動。

整合拓展重點：

博文中學						
項目	整合重點	聆聽	閱讀	拓展方向	聆聽	閱讀
母校同學在升讀大學選科的現象與活動推介	現象一：學生缺乏己見，選科時只跟從雙親意願或受朋輩影響。	✓	✓	活動：活出真我工作坊，幫助學生認識自己，學習獨立自主。		✓
	現象二：家長主導選科，學生意願被忽略。	✓	✓	活動：家長座談會，鼓勵家長轉換角色，尊重子女意願。	✓	✓
	現象三：學校開設學科專業導向而組合牢固，學生選科思路偏狹。	✓	✓	活動：「前途在我手」講座，幫助學生拓闊思路，追求夢想。	✓	✓

格物中學						
項目	整合重點	聆聽	閱讀	拓展方向	聆聽	閱讀
母校同學在升讀大學選科的現象與活動推介	現象一：學生表現被動，不主動了解學系的收生要求。	✓	✓	活動：大學巡禮，學生可收集各學系資料，及早制定選科策略。		✓
	現象二：家長工作繁忙，無暇為子女提供選科意見。	✓	✓	活動：學長計畫，學長分享人生經歷，提供選科意見。	✓	✓
	現象三：學校開設學科傳統為本而組合多元，學生選科擔憂出路。	✓	✓	活動：「出路無煩憂」講座，鼓勵學生活學活用，發揮潛能。	✓	✓

考生無論選取哪一個身分寫作，必須依上表相關三項整合重點和拓展方向作引申之憑藉。

整合拓展全柱之等第說明：

等第	分域	描述
上上	15	整合精準，拓展圓足。
上中	13-14	整合準確，拓展幾近飽滿。
上下	12	整合準確，拓展頗為充足。
中上	10-11	整合頗準確，拓展頗充實。
中中(1)	9	整合尚算準確，拓展尚算足夠。
中中(2)	7-8	整合偶有疏漏，拓展偶見粗略。
中下	6	整合頗有疏漏，拓展頗見粗略。
下上	4-5	整合甚多疏漏，拓展甚為粗略。
下中	3	整合少而抄錄多，拓展粗略。
下下	1-2	僅整合條目名稱，毫無拓展。
極劣	0	既無整合，亦乏拓展。

整合拓展評定等第之原則舉隅：

- 如考生能準確整合全部三點，而每點之拓展皆極飽滿。質與量同臻完美，則應給予最高之上上等。
- 考生雖能整合全部三點，惜每點之拓展水平僅屬平平而已，則只宜給予中中等之分數。
- 考生雖只能整合兩點而脫漏一點，惟兩點之拓展皆極飽滿。整合之量雖不足，而拓展之質卻極佳，可給予中中甚至中上等分數。
- 考生只能整合兩點而脫漏一點，而兩點之拓展亦屬平平。質與量俱未臻上乘，約居中下等之間。
- 考生只能整合一點而脫漏兩點，而拓展極為飽滿。質雖上乘，而量極不足，最高亦不逾下品上等之範圍。
- 從整合以稱其量，由拓展以衡其質，所謂質量互補。閱卷員務請舉一反三，餘可類推。

評定各級等第，宜綜合各項，視每項之水平而酌定，質量互補，不宜僅視其有無即遽分上下。

全文倘不足 500 字，「整合拓展」一般均不應給予上品分數。

3. 見解論證

指按寫作要求，提出個人見解，分析論證，以期說服他人。

本卷要求考生提出個人見解，此任務已在題目、閱讀材料和聆聽資料中清楚指出：考生須就升讀大學選科時提出三個主要考慮的因素，並說明個人的看法與理據。此部分評分端視考生所提出的意見和理據，內容是否飽滿，論證是否嚴密，而評定等第。

考生可從不同角度提出其看法，意見可能千變萬化，以下各點僅供參考，並非評核的唯一標準：

論述角度 (僅供參考)	論點 (僅供參考)
個人	性向興趣、能力專長、志向抱負、學業成績
環境	家庭經濟、收生要求、社會趨勢
價值	人生意義、貢獻社會

見解論證等第說明：

等第	分域	描述
上上	15	評論精闢，論據堅實，論證嚴密。
上中	13-14	評論周延，論據有力，論證透徹。
上下	12	評論允當，論據充足，論證充分。
中上	10-11	評論中肯，論據足夠，論證得當。
中中(1)	9	評論明確，論據頗足，論證清楚。
中中(2)	7-8	評論尚清，論據尚足，論證尚可。
中下	6	評論簡略，論據乏力，論證鬆散。
下上	4-5	評論膚淺，論據薄弱，論證不清。
下中	3	評論空泛，論據不實，論證牽強。
下下	1-2	評論空洞，論據欠奉，論證無力。
極劣	0	評論闕如，論據闕如，亦無論證。

見解論證評定等第之原則舉隅：

- 如考生能提出升讀大學選科時三個主要考慮的因素，而每點之論證皆極嚴密。質與量同臻完美，應給予最高之上上等。
- 考生雖能提出三個因素，惜每點之論證僅屬平平而已，則只宜給予中中等之分數。
- 考生雖只能提出兩個因素而脫漏一個，惟兩個因素之論證皆極嚴密。見解之量雖不足，而論證之質卻極佳，可給予中中甚至中上等分數。
- 考生只能提出兩個因素而脫漏一個，而兩個因素之論證亦屬平平。質與量俱未臻上乘，可給予中下等之間。
- 考生只能提出一個因素而脫漏兩個，而論證極為嚴密。質雖上乘，而量極不足，最高亦不逾下品上等之範圍。
- 從見解以稱其量，由論證以衡其質，所謂質量互補。閱卷員務請舉一反三，餘可類推。

評定各級等第，宜綜合各項，視每項之水平而酌定，質量互補，不宜僅視其有無即遽分上下。

全文倘不足 500 字，「見解論證」一般均不應給予上品分數。